

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2000/118 Tr

i n d e k l a c h t nr. 034.00

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Op een transportverzekering, gesloten op naam van bij een Indonesische verzekeringmaatschappij, was op Institute Cargo Clauses (A) (All Risks) verzekerd het transport van 25 gebruikte vrachtwagens per vrachtschip van Jakarta naar Livorno. Bij aankomst in Livorno bleken de vrachtwagens te zijn beschadigd.

Voor de afwikkeling van de schade is een in Nederland gevestigd consultancybureau ingeschakeld, dat ten deze optreedt als klaagster. De Indonesische verzekeringmaatschappij heeft verzekeraar ingeschakeld als haar Claims Settling Agent.

In een brief van 3 november 1998 aan verzekeraar heeft klaagster de schade als gevolg van het voorval gesteld op een bedrag van f 206.799,83. Blijkens een brief van 27 maart 2000 van klaagster aan verzekeraar heeft de reder (diens aansprakelijkheidsverzekeraar) een bedrag van f 165.000,- van de schade vergoed en resteert, inclusief de gemaakte kosten van het verhaal van de schade op de reder, nog een schade van f 61.187,33. De Indonesische verzekeringmaatschappij heeft echter, bij monde van verzekeraar, schade-uitkering op de transportpolis geweigerd.

De klacht

De schade aan de vrachtwagens is ontstaan doordat deze in strijd met de afspraak als deklading zijn vervoerd en tijdens zwaar weer zijn overspoeld met zeewater. Er was een cognossement afgegeven voor verscheping onderdeks, voor welk vervoer de vrachtwagens ook waren geprepareerd. Ook is tijdens het lossen aan een der vrachtwagens verdere schade ontstaan door fouten van de stuwadoor.

Klaagster heeft bij verzekeraar als Claims Settling Agent de schade geclaimd. De vordering is afgewezen op grond van het feit, dat de vrachtwagens onverpakt

2000/118 Tr

waren dan wel niet in een zodanige staat waren gebracht, dat zij de normale gevaren voor een zeetransport konden weerstaan. Bij de afwijzing werd een aantal Engelse rechtelijke uitspraken aangehaald waaruit zou blijken dat de afwijzing terecht was.

Klaagster heeft verzekeraar verzocht haar kopieën van die uitspraken te sturen opdat zij een en ander kon verifiëren, maar verzekeraar heeft dit geweigerd. Daardoor schaadt verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf. Bij een afwijzing mag niet worden volstaan met een verwijzing naar uitspraken, als deze uitspraken niet voor een ieder toegankelijk zijn dan wel wanneer de verzekerde mededeelt dat hij geen toegang kan krijgen tot de uitspraken. Verzekeraar (als Claims Settling Agent) is verplicht kopieën van de uitspraken mee te sturen.

Het standpunt van verzekeraar

Verzekeraar heeft een chronologisch overzicht betreffende de onderhavige schade gegeven.

Op 5 oktober 1998 ontving hij van klaagster een kennisgeving van de schade. Op dezelfde datum heeft verzekeraar klaagster meegedeeld dat hij zich tot de Indonesische verzekeringmaatschappij had gewend, met daarbij uitdrukkelijk de vermelding: 'Our company is not mentioned in the relevant policy as either survey or Claims Settling Agent' en: 'On the basis of the readily available facts and figures we regret not to be in position to discuss the claim'.

Op 6 oktober 1998 ontving verzekeraar de formele bevestiging van de Indonesische verzekeringmaatschappij dat verzekeraar namens haar de schade diende te gaan behandelen als (claims) Settling Agent. Bij brief van 7 oktober 1998 heeft verzekeraar klaagster daarvan in kennis gesteld. De ontvangst van de brief werd door klaagster op 13 oktober 1998 aan verzekeraar bevestigd.

Na ontvangst van de formele claim van klaagster heeft verzekeraar op 13 november 1998 aan klaagster bevestigd dat hij de Indonesische verzekeringmaatschappij zou benaderen.

Op 24 november 1998 heeft verzekeraar aan klaagster de afwijzingsbrief gezonden, waarin uitdrukkelijk stond vermeld dat verzekeraar handelde 'for and on behalf of the principal insurer'.

In telefaxen van 25 januari en 2 februari 1999 van klaagster kwam tot uitdrukking dat haar de positie van verzekeraar ('De schade is bij U -als averij agent- ingediend...') en van de Indonesische verzekeringmaatschappij ('Indien u van mening blijft dat de verzekeraar niet aansprakelijk is,...') duidelijk was.

Op 8 februari 1999 heeft verzekeraar aan klaagster een antwoord op haar telefax van 2 februari 1999 gezonden.

Op 12 februari 1999 verzocht klaagster om kopieën van de uitspraken waarnaar verzekeraar in zijn brief van 8 februari 1999 had verwezen. Verzekeraar heeft op 15 februari 1999 daarop afwijzend gereageerd. Op 19 februari 1999 bevestigde klaagster de ontvangst van de brief, daarbij blijk gevend van de wens tot inzage in de door verzekeraar eerder genoemde jurisprudentie ('We meanwhile learned that the cases you are referring to concern the fact...'), en verzocht zij om herziening van het standpunt van verzekeraar. Indien verzekeraar de afwijzing zou handhaven diende hij haar te voorzien van een gedetailleerde afwijzing en niet slechts een referte aan jurisprudentie uit het verleden.

2000/118 Tr

Op 22 februari 1999 antwoordde verzekeraar klaagster. Daarna heeft over dit punt en over de claim nog enige correspondentie met klaagster plaats gehad.

Gelet op het bovenstaande, in het bijzonder de bevestigingen van klaagster dat zowel de positie van verzekeraar als die van de Indonesische verzekeringmaatschappij voor haar duidelijk was, heeft de klacht verzekeraar verbaasd. Verzekeraar heeft, hetgeen duidelijk moge zijn, in deze kwestie nimmer als verzekeraar gehandeld, maar heeft slechts voor en namens een Indonesische verzekeringmaatschappij als Claims Settling Agent gehandeld.

Het commentaar van klaagster

Klaagster heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, haar klacht gehandhaafd. Zij merkt nog op dat haars inziens ook het handelen van verzekeraar als Claims Settling Agent onder het toezicht van de Raad valt.

Het oordeel van de Raad

Klaagster is, voor zover thans van belang, ingeschakeld voor deskundige bijstand bij het verkrijgen van een schade-uitkering krachtens de onderhavige transport-verzekering. De vraag van klaagster aan verzekeraar om overlegging van kopieën van de uitspraken waarop een beroep is gedaan bij de afwijzing van de schade-claim betreft de relatie tussen de verzekeraar - ten deze uitsluitend optredend als Claims Settling Agent voor de Indonesische verzekeraar - en de ingeschakelde professionele belangenbehartiger - klaagster - en betreft derhalve niet de relatie tussen de verzekeraar en de consument als bedoeld in artikel 5 a van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen. De klacht dient dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard.

2000/118 Tr

De beslissing

De Raad verklaart de klacht niet-ontvankelijk.

Aldus is beslist op 20 november 2000 door Mr. R. Herrmann, voorzitter, Mr. J. Borgesius, Mr. J.G.C. Kamphuisen, Mr. Th.B. ten Kate en Mr. D.H.M. Peeperkorn, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. R. Herrmann)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)